

Erhvervsstyrelsen
Regnskab og revisorregulering

Dahlerup Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Haderslev, den 23/2-2022

Vedr.: Høringsudkast til bogføringslov i høring

FDR er grundlæggende positive overfor en digital håndtering af regnskaber. Vi finder imidlertid ikke det troværdigt, at der af lovkommentarerne og via pressen oplyses om netto byrdelettelser på i alt 2,9 mia DKK. Det er vores vurdering, at det foreliggende forslag til bogføringsloven for en lang række af virksomheder i SMV-segmentet vil være med et resultat om væsentligt øgede byrder i form af:

- Manglende proportionalitet af byrder i kravene til små virksomheder om anvendelse af digitale bogføringssystemer i form af den fastsatte grænse på 300.000 DKK der efter vores opfattelse bør ændres til 1.000.000. DKK
- Engangsomkostninger til omstilling til digitale bogføringssystemer, digitale bilag og E-fakturaer mv.
- Omkostninger til erhvervelse af nye bogføringssystemer, samt in- og eksterne ressourcer til op-sætning, test og tilpasninger af allerede eksisterende processer. (herunder periode med mindre produktivitet)
- Langsigtede øgede omkostninger som følge af færre bogføringssystem udbydere – som resultat af reglerne og godkendelse og registrering af systemer (mindre konkurrence og højere pris)

Vi anerkender, at der efter alle implementeringsomkostninger på sigt vil kunne opnås besparelser, MEN vi vurderer på ingen måde, at de 2,9 mia. DKK i byrdelettelser kan karakteriseres som en formel ”skrivebords-øvelse” via excel i forhold til den virkelig vi oplever. Der er således ikke efter vores opfattelse realitet bag den opgjorte nettobesparelse i forhold til SMV-segmentets virksomheder.

Antageligt er op mod 40-50% af de mindre virksomheder i SMV-segmentet i dag præget af fortsat anvendelse af fysiske bilag for disse bliver byrden enten til personale / bogholder / revisor højere og dagligdagen vil skulle ændres væsentligt i forhold til den administrative rutine.

Danmark er stedet, hvor vi lokalt vil kunne sikre, at der udbydes systemer til overholdelse af bogføringsloven. Det danske marked for bogføringssystemer til de mindste virksomheder er imidlertid koncentreret på få store softwarehuse og en underskov af mindre systemer. Vi frygter, at kravet om bl.a. ISO standardisering/godkendelse mv. i det foreliggende lovforslag vil koncentrere markedet yderligere. Idet der samtidig med at udenlandske udbydere af systemer ligeledes skal godkendes – Derved vurderes det fra FDR’s side at disse i begrænset omfang eller slet ikke ønsker at deltage i det begrænsede marked som Danmark er i forhold til resten af EU og verden i øvrigt. Derved ser vi, at den frie konkurrence vil blive hæmmet som følge af det foreliggende forslag.

Det er vores vurdering, at ønsket om en standard kontoplan, der dækker firmaers fulde interne informationsbehov samt myndighederne behov for indberetninger har en stor risiko for ligeledes at blive en yderligere byrde - medmindre en fælles samling og organisering af datastrukturen (alene strukturen ikke data) fra XBRL regnskaber, indberetninger til Danmarks Statistik, samt SKAT m.fl. sker så alle udbydere og virksomheder har lige muligheder for at byde ind med løsninger til effektiv regelefterlevelse i virksomhederne, kontrol hos myndighederne og mere effektiv arbejde hos rådgivere. Ved fastholdelse og implementering af en såkaldt standard kontoplan, bør denne kunne linkes op til øvrige indberetninger, og datastrukturen skal være offentlig tilgængelig – samtidig lægges vægt på fra FDR's side, at der bør ske en stor og grundig bruger/brancheinddragelse i udarbejdelsen heraf.

Vi anser ikke det som værende umuligt – men en urealistisk stor og omfattende opgave, der efter FDR's opfattelse ikke skaber den værdi, der er hensigten - men tværtimod ved krav om anvendelse vil være en byrde i de fleste tilfælde – da informations- styrings- og rapporteringsbehov er meget forskelligt fra virksomhed til virksomhed.

Størstedelen af Danmarks erhvervsdrivende befinder sig i klasse A og B efter Årsregnskabslovens bestemmelser. Af disse vil formentlig i omegnen af 50.000 have et meget begrænset antal transaktioner (små passive holdingselskaber, ejendommsselskaber og øvrige investeringsselskaber med passiv drift.) en ekstra byrde for disse selskaber ved krav om digitalt bogføringssystem kunne komme op på 3.500 DKK alene til systemet.

Endeligt vil der kunne spares en del ressourcer ved en ordentlig løsning (simpelt og med fulde datasæt) på PSD2 bankdata API via bogføringssystemerne samt letadgang til skattestyrelsens mange API'er. Slutteligt bør adgange og vedligehold af disse lettere kunne etableres ift. løsning af administrative forhold (bogføring) og ikke mindst kontrol fra revisor og slutteligt ved myndighedskontrol.

Nedenfor er skitseret FDR's yderligere kommentarer til de enkelte bestemmelser i forslaget til jeres brug.

Paragraf	Lovtekst	Bemærkninger
Kapitel 1 Anvendelsesområde og definitioner. §2	Lovens §§ 16-17, § 23, stk. 1, og § 25 gælder alene for udbydere af digitale bogføringssystemer	Grundlæggende vil der med fordel kunne ske en opdeling af loven for udbydere og for virksomheder – der mangler umiddelbart her i forslaget skrevet få § 20 ind ved denne struktur. Således der en klar sondring mellem udbydere af systemer og virksomheder
Kapitel 1 Anvendelsesområde og definitioner. §3	5) Digitalt bogføringssystem: En digital service eller software, som indeholder funktioner, hvorved bogføringspligtige virksomheder kan registrere transaktioner og opbevare registreringer og bilag på en server hos en udbyder eller en anden tredjepart.	Grundlæggende er vi positive omkring præciseringer af de forskellige definitioner – men det vurderes, at der vil være ekstra omkostninger i relation til at skulle have virksomheders bogføring andre steder end på lokale servere – det er vores vurdering, at en række virksomheder på nuværende tidspunkt har ældre velfungerende systemer liggende – i mange tilfælde dybt tilpasset deres interne styringsbehov. Disse vil skulle risikere at skulle etablere nye løsninger som følge af deres nuværende setup med eksempelvis et standard-system for eksempelvis et ældre C5 med en betryggende backup. Der således som følge af beskrivelsen ikke længere anses som værende digitalt.

	<p>6) Udbyder af et digitalt bogføringssystem (udbyder): En virksomhed som markedsfører eller påtænker at markedsføre et digitalt bogføringssystem i Danmark på ensartede vilkår til en ubestemt kreds af virksomheder.</p> <p>7) E-faktura: En faktura eller kreditnota, der er udstedt, sendt og modtaget i et struktureret, elektronisk format, der gør det muligt at behandle den automatisk og elektronisk.</p> <p>8) E-dokumenter: Dokumenter, der sendes eller modtages i et struktureret, elektronisk format.</p>	<p>Ingen bemærkninger</p> <p>Ingen bemærkninger</p> <p>Ingen bemærkninger</p>
<p>Kapitel 4</p> <p>Opbevaring af regnskabsmateriale m.v.</p> <p>§ 10</p>	<p>Virksomheder skal på betryggende vis opbevare regnskabsmaterialet omfattet af § 4 i 5 år fra udgangen af det regnskabsår, materialet vedrører.</p> <p>Stk. 2. Opbevaringsperioden i stk. 1, gælder ikke for detailhandelsvirksomheders kassestrimler og tilsvarende interne bilag.</p>	<p>Ingen bemærkninger</p>
<p>Kapitel 5</p> <p>Digitale bogføringssystemer</p> <p>Krav til digitale bogføringssystemer</p> <p>§ 13</p>	<p>Et digitalt bogføringssystem, der anvendes eller udbydes til bogføring efter denne lov, skal opfylde følgende krav:</p> <p>1) Understøtte opfyldelsen af nærmere angivne krav i denne</p>	<p>1) Der bør foreligge mulighed for fortsat for mindre virksomheder med ældre systemer at sikre, at registreringer ved en simpel backup hos 3. part udbyder således at disse fortsat vil</p>

	<p>lov, herunder en løbende registrering af virksomhedens transaktioner med angivelse 5 af bilag for hver registrering efter § 7, stk. 1 og 2, og en betryggende opbevaring af registreringer og bilag i fem år efter § 10, stk. 1, for virksomheder på en server hos en tredjepart, herunder myndigheders mulighed for adgang til opbevarede registreringer og bilag.</p> <p>2) Opfylde nærmere angivne standarder for it-sikkerhed, herunder opfylder relevante ISO-standarder om it-sikkerhed, understøtter sikker log ind og bruger- og adgangsstyring samt automatisk sikkerhedskopiering af registreringer og bilag.</p>	<p>kunne anvendes i en passende periode uden at være omfattet af de øvrige krav herom. Sanktioneringsbestemmelserne må anses at være tilstrækkelig i relation til disse og bør eventuelt suppleres med en beskrivelse/tydeliggørelse af, hvorledes de mindre virksomheder kan anses at overholde reglerne for at undgå yderligere omkostninger til afklaring heraf.</p> <p>2) Det kan konstateres, at konkurrencen af danske udbydere findes begrænset som følge af en koncentration af mange i særdeleshed mindre kunder på få udbydere, der oftest anvender udbydere af ”vertikaler” tilkøbsordninger i deres økosystem til at forædle produktudviklingen – hvorefter der løbende af disse købes op og udvides til skade for udbydere af tilkøbsprodukter.</p> <p>Vi vurderer, at der med udformningen af kravene til standarder og godkendelser beskrevet i bestemmelsen vil ske en klar favorisering og af eksisterende store udbydere og derved en koncentration af den i forvejen begrænsede udbyd. Det er vores vurdering af omkostningerne for brugere uanset det gode intentioner ift. kontrol og sikring af data vil skabe en på sigt uhensigtsmæssig omkostningsstruktur for mindre virksomheder – der ikke opnår tilstrækkelig proportionalitet i deres omkostninger til IT og regnskabssystemer idet konkurrencen hæmmes.</p> <p>Vi indstiller kraftig til, at der sker en genovervejelse af kravene eller en lettere adgang for nye udbydere for at sikre en rimelig omkostningsbyrde for virksomheder (brugere) på sigt.</p>
--	--	---

	<p>3) Understøtte automatisering af administrative processer, herunder kontering i overensstemmelse med en offentlig standardkontoplan samt automatisk fremsendelse og modtagelse af e-fakturaer. Stk. 2. Erhvervsstyrelsen fastsætter, efter høring af told- og skatteforvaltningen, nærmere regler om kravene til digitale bogføringssystemer efter stk. 1, herunder særlige regler for nærmere angivne virksomheder eller brancher.</p>	<p>3) Det er væsentligt at tage i betragtning, at der i den nuværende foreliggende standardkontoplan hos erhvervsstyrelsen ikke synes at være skabt nogen ”added value” planen mangler at tage højde for en række fakturer.</p> <p>Virksomheder har en intern styring, der skal tilpasses deres informationsbehov for kontrol og styring og forankring i den valgte strategi. Der vil os bekendt alene medføre ekstraomkostninger idet en standardkontoplan i så fald skaber et ”pseudo” regnskab krævet af myndighederne med ekstra omkostninger til følge.</p> <p>For nærværende findes XBRL taksonomier, tilpasning af bogføring i henhold til forskellige moms og lønsumsregler, begrænsede fradrag mv.</p> <p>Det er grundlæggende vores vurdering af der hvis en standardkontoplan kræves, at den tager højde for alle disse Regnskabs, Danmarks Statistik, Moms, Skat mv. og i øvrigt for en række sektorer.</p> <p>Vi er af den overbevisning af den samlede brugergruppe ikke er tjent med en sådan – men i stedet en branche inddragelse i et samlet API-setup/struktur, hvor også myndighedernes data kan trækkes ud til brug for kontrol af den samlede rapportering og overensstemmelser herpå i form af automatiseret afstemninger. Der vil være til gavn for virksomhederne.</p> <p>I modsætning til en standardkontoplan – der altid ville konflikte mellem virksomheders interne styringsbehov ctr. rapporterings- og kontrol kravene hertil.</p> <p>I stedet anses det som værende væsentligt at der i stedet skabes fokus på at kunne automatisere og skabes API’er ved udtræk af data til Skat øvrige myndigheders systemer fremfor anvendelse af kontoplaner.</p> <p>Dette vil gavne både myndighedskontrollen, virksomheders mulighed for tidlig og løbende fokus på afstemninger og regelefterlevelse ved øget automatisering. I modsætning til standardkontoplanen der forventet at øge omkostningerne derved byrden til især udvalgte dele af SMV-segmentet.</p> <p>Alternativt skal myndighederne lave en fælles mapping af deres kontoplaner til XBRL, SKAT mv. således at virksomheder så vil kunne koble deres interne kontoplan til den såkaldte standardkontoplan.</p> <p>Uanset det bør branchen og de private aktører være dybt involveret i udviklingen eller godkendelse af eventuelle krævede standardkontoplaner.</p>
--	--	--

<p>Kapitel 5 Digitale bogførings-systemer</p> <p>Krav til virksomheders brug af digitale bogførings-systemer</p> <p>§ 14</p>	<p>Virksomheder, der er bogføringspligtige efter § 1, stk. 1, og som efter årsregnskabslovens § 3, stk. 1 har pligt til at udarbejde en årsrapport, eller hvor nettoomsætningen i to på hinanden følgende indkomstår overstiger 300.000 kr., skal:</p> <p>1) registrere virksomhedens transaktioner efter § 7, stk. 1, 1. pkt., og</p> <p>2) opbevare registreringer og bilag, der dokumenterer registreringerne efter § 9, i et digitalt bogføringssystem.</p> <p>Stk. 2. Det digitale bogføringssystem efter stk. 1 skal:</p> <p>a) udbydes af en virksomhed, omfattet af § 3, nr. 6, og være registreret efter § 16, stk. 2, eller</p> <p>b) opfylde kravene efter § 13, hvis bogføringssystemet ikke udbydes af en virksomhed omfattet af § 3, nr. 6.</p>	<p>Det er vores klare opfattelse af grænsen på de 300.000 vil medføre en øget omkostning hos de især mindre virksomheder, eksempelvis et mindre holding eller ejendomsselskab, samt mindre erhvervsdrivende.</p> <p>Vi anerkender behovet for digitale løsninger, men rækkevidden af de nye regler er for vidtgående og omfatter også for mange helt små bogføringspligtige – eksempelvis den lille udlejer, hvor det vil kunne håndteres simpelt via excel i relation til udarbejdelse af årsrapporten idet grundlaget oftest er et bankudtog i csv format og tilhørende bilag i hardcopy i et ringbind eller skannet form.</p> <p>Kravet om anvendelse af digitalt bogføringssystem vil uden tvivl medføre en ikke ubetydelig øget administrativ byrde.</p> <p>Dette skal ses i lyset af at en stor procentdel helt op til 50% af de små fortsat afleverer bilag fysisk til brug for bogføringen</p> <p>Beløbsmæssigt vurderes en bedre proportionalitet i en grænse på DKK 1.000.000 for at undgå urimelige administrative byrder i forhold de simple og helt små virksomheder.</p> <p>Hvis systemet ikke registreres hos styrelsen, har udbyder ansvaret for at krav opfyldes (giver ikke mening i forhold til at SKAL registreres, vi så gerne at første punkt fjernes fra lovforslaget.</p> <p>Der mangler klarhed omkring hvorledes (omfang og krav) virksomheder med eksisterende velfungerende løsninger C5 og lignende med backup</p>
--	---	---

	<p>Stk. 3. I de tilfælde, hvor en virksomhed opbevarer registreringer og bilag efter stk. 2, litra b, påhviler det virksomheden at sikre, at kravene til det digitale bogføringssystem, jf. § 13, er opfyldt, herunder i forbindelse med opdateringer og ændringer af bogføringssystemet.</p> <p>Stk. 4. Virksomheder, der udfører bogføring for andre virksomheder, skal ligeledes iagttage kravene i stk. 1-2.</p> <p>Stk. 5. Erhvervsministeren kan fastsætte regler om, at virksomheder, der er omfattet af stk. 1 og 4, skal registrere virksomhedens transaktioner vedrørende køb og salg med en e-faktura som dokumentation for transaktionen, jf. § 4, nr. 3.</p> <p>Stk. 6. Erhvervsstyrelsen fastsætter nærmere regler om, hvilke bilag der omfattes af opbevaringspligten efter stk. 1. 6</p>	<p>Der vil for mange virksomheder mangle grundlag for at vurdere regelefterlevelsen – hvilket oftest vil afstedkomme byrder i form af omkostninger til rådgivere – en stor andel vil ikke med kort varsel og uden stor økonomiske træk kunne ændre system til et digitalt system. Med andre ord byrderne er uanset, hvorledes det anskues urimeligt store for en række virksomheder enten i form af skift af system alternativt vedligehold.</p> <p>Ingen bemærkninger -</p> <p>Dette anses ligeledes som en potentiel ekstrabyrde uanfægtet hensigten formentlig ses anvendt i relation til kontrol sanktionering og risikovirksomheder. Der bør i så fald ske implementering med tilstrækkelig lang varsling såfremt og når denne mulighed anvendes.</p> <p>Bør uddybes præciseres for at kunne afklare omfanget for bilag</p>
<p>Kapitel 5 Digitale bogføringssystemer</p>	<p>§ 15. Virksomheder, der er bogføringspligtige efter § 1, stk. 1, og som efter årsregnskabslovens § 3, stk. 1 har pligt til at udarbejde en årsrapport, eller hvor nettoomsætningen i to på hinanden følgende</p>	<p>Grænsen herfor bør ligeledes med samme argumentation til byrder og proportionalitet i forhold til virksomhedens størrelse ændres til DKK 1.000.000 for ikke at øge byrderne væsentligt for en række mindre virksomheder.</p>

	<p>indkomstår overstiger 300.000 kr., skal:</p> <p>1) registrere virksomhedens transaktioner efter § 7, stk. 1, 1. pkt., digitalt</p> <p>2) opbevare registreringer efter § 4, nr. 1, og bilag efter § 4, nr. 3, digitalt, og</p> <p>3) sikre, at der løbende tages en digital sikkerhedskopi af registreringer og bilag, og at den digitale sikkerhedskopi opbevares på betryggende vis.</p>	<p>Det bør præciseres i loven, at der i forarbejderne alene lægges op til registreringer, lægges et sted og bilag med fordel kan lægges et andet sted eksempelvis på en server. Men der står ikke om bilag også skal ligge i et godkendt system.</p> <p>Vort oplæg er at bilag kan lægges på en server og registreringer for de omfattede kan ligge på et digitalt system. Den manglende sondring skaber imidlertid uklarhed når dette ikke er klart skrevet ind direkte i loven (registrering og bilags placering ift. bemærkninger til lovforslaget)</p> <p>Sanktioneringsmulighed foreligger jo nu netop ved manglende backup eller tilsidesættelse af registreringer.</p>
<p>Kapitel 5 Digitale bogføringssystemer</p> <p>Krav til udbydere af digitale bogføringssystemer</p> <p>§ 16</p>	<p>Udbydere af digitale bogføringssystemer har pligt til at sikre sig, at systemet opfylder kravene til digitale bogføringssystemer efter § 13, og har pligt til at anmelde systemer inden de markedsføres i Danmark, til Erhvervsstyrelsen med henblik på registrering efter stk. 2.</p> <p>Stk. 2. Erhvervsstyrelsen kontrollerer, at anmeldte bogføringssystemer opfylder kravene efter § 13. Er dette tilfældet, registrerer styrelsen bogføringssystemet i en offentlig tilgængelig fortegnelse.</p>	<p>Når udbydere af bogføringssystemer skal være registreret hos Erhvervsstyrelsen – som laver kontrollen og godkendelse af systemerne – vil dette hæmme udbuddet af nye fremtidige systemer.</p> <p>Ligeledes skal der ske offentlige varetagelse af udbydere og kontrollen/godkendelse vil uden tvivl fordyre udviklingen af nye systemer – ligesom en række potentielt nye mindre udbydere vil få svært ved at trænge ind.</p> <p>På sigt får vi uanset dette dyrere systemer og i mange tilfælde mindre agile systemer som følge af mulige restriktioner i forhold til godkendelsen.</p>

	<p>Stk. 3. Når et bogføringssystem er registreret efter stk. 2, har udbyderen pligt til at sikre sig, at systemet løbende lever op til kravene efter § 13, herunder i forbindelse med opdateringer og ændringer af bogføringssystemet.</p> <p>Stk. 4. Registreringen må ikke finde sted, hvis bogføringssystemet ikke opfylder kravene efter § 13. Hvis et bogføringssystem, der er anmeldt til Erhvervsstyrelsen, ikke umiddelbart opfylder kravene i § 13, fastsætter Erhvervsstyrelsen en frist til forholdets berigtigelse. Registreringen kan først finde sted, når anmeldelsen er berigtiget.</p> <p>Stk. 5. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om anmeldelsen og registreringen af digitale bogføringssystemer efter stk. 1-4.</p>	<p>Hvordan sikres efterlevelsen hos udbyder efterfølgende – hvis der ikke ændres på systemet må det vel antages fortsat at efterleve kravene – vi savner styrelsen rolle i at præcisere hvorledes efterlevelse skal ske ved fremtidige ændringer så der er transparens i den efterfølge ændring ved ændret tolkning af loven.</p> <p>Ved ajourføringer af udbyder giver forholdet naturlig mening – men hvordan kontrolleres det af Erhvervsstyrelsen post festum – der savnes klarhed herom.</p> <p>Hvis det er ”under godkendelse” giver stk 4 ikke nogen mening at have da styrelsen udsteder godkendelsen</p> <p>Er det i stedet forholdet at ajourføring fra udbyder medfører manglende efterlevelse – bør der i reglerne skrives klare frister/eskaleringsprocedurer ind for at efterleve forholdet – dette for at sikre udbyderne mulighed for klart at sikre mulighed for at fastholde kunder og tilpasse til regelefterlevelsen.</p> <p>Nærmere regler bør altid i videst muligt omfang lægges i loven. Der skal ligeledes være en klar kommunikation og transparens til udbydere og brugere om ændringer hertil.</p> <p>Det er vores vurdering, at byrden yderligere intensiveres for virksomhederne og besparelsen alene findes ved udførsel af myndighedskontrollen.</p>

<p>Kapitel 5 Digitale bogførings-systemer</p> <p>Krav til udbydere af digitale bogførings-systemer.</p> <p>§ 17</p>	<p>Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler om digitale bogførings-systemers fremsendelse af registreringer og bilag gennem anvendelse af den fællesoffentlige digitale infrastruktur for udveksling af e-dokumenter.</p> <p>Stk. 2. Erhvervsministeren kan fastsætte regler om opbevaring af registreringer og bilag, der modtages gennem anvendelse af den fællesoffentlige digitale infrastruktur for udveksling af e-dokumenter, efter regler fastsat med hjemmel i stk. 1, samt om med hvilket formål, hvordan og hvor længe oplysninger i sådant regnskabsmateriale må anvendes af offentlige myndigheder, jf. § 19.</p>	<p>Hensigten med digital udveksling er der intet at udsætte på. Det er imidlertid væsentligt at påpege, at der ligeledes bør udveksles modsat fra myndigheder og at udvekslingen således ikke kun bør gå en vej. I relation til en kontrol bør der kunne modtages samme data i samme form til brug for rådgiver og kontrollerede til effektivt at kunne afstemme data-sæt, hvilket oftest ses som udfordrende for det nuværende offentlige udbud.</p> <p>I tilfælde af manglende udlevering fra kunde i en kontrolsag skal retssikkerheden for kunden iagttages og udbyder skal have rimelig frist til at kunne informere kunden om ønsket fra myndigheden/ Erhvervsstyrelsen.</p>
<p>Tvangsopløsning og sletning</p> <p>§25</p>	<p>Hvis Erhvervsstyrelsen ved kontrol efter § 20, stk. 1, konstaterer at et registreret digitalt bogførings-system i strid med § 16, stk. 3, ikke overholder lovkravene efter § 13, og udbyderen undlader at lovliggøre bogføringsystemet uanset påbud om dette, kan Erhvervsstyrelsen slette det pågældende bogførings-system fra fortegnelsen. Udbyderen har i såfald pligt til at informere virksomheder omfattet af §14,</p>	<p>Ingen bemærkninger</p>

	<p>stk. 2, litra a, der bruger bogføringssystemet om, at dette ikke længere er registreret efter §16, stk. 2.</p> <p>Stk. 2. En udbyder der ønsker på ny at markedsføre et digitalt bogføringssystem, der er slettet efter stk. 1, skal anmelde sit bogføringssystem efter §16, stk. 1.</p>	
<p>Kapitel 11 Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser</p> <p>§ 31</p>	<p>Stk. 4. Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler for hvornår anmeldelsespligten i henhold til § 16, stk. 1, har virkning for eksisterende udbydere af digitale bogføringssystemer.</p> <p>Stk. 5. Erhvervsministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af lovens §§ 13, 14, 16 og § 33, nr. 12. Ministeren kan fastsætte, at bestemmelserne træder i kraft på forskellige tidspunkter, herunder at § 14, stk. 1, træder i kraft på forskellige tidspunkter for virksomheder omfattet af forskellige regnskabsklasser efter årsregnskabsloven. Ministeren bemyndiges samtidig til at ophæve § 15 i denne lov i takt med, at bemyndigelsen i 1. og 2. pkt. udnyttes.</p>	<p>Vi anbefaler at sætte tilstrækkeligt lange frister for overgangen for</p> <p>Ikke at</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) overophede rådgiver markedet herfor 2) At undgå at presse virksomheder unødigt – men at give virksomheder muligheder for at sikre en fornuftig overgangsperiode – da nye systemer for de fleste er en stor proces både i interne og eksterne ressourcer samt ligeledes er kritisk for fremtidig konkurrence evne. 3) At sikre, at der er helt klare retningslinjer som virksomheder og rådgivere kan navigere efter og få overgangen klaret som et glidende forløb.

Med venlig hilsen

FDR | FORENINGEN DANSKE REVISORER

Jesper Præst Olsen
Statsautoriseret revisor,