

Erhvervsstyrelsen
Chefkonsulent Tine Meyer
Mail til: timepe@erst.dk / loubry@erst.dk

Den 30. December 2019

Høringsvar vedrørende forskellige erhvervsrettet lovgivning (kontrolpakke)

FDR – Foreningen Danske Revisorer fremkommer nedenfor med vores overordnede bemærkninger til kontrolpakken.

Udover de nedenfor anførte bemærkninger, fremkommer FDR med separate bemærkninger ved høring til de enkelte lovændringer.

FDR har indledningsvist følgende bemærkninger til den samlede lovpakke, hvor de anførte områdepunkter henviser til den med høringsforslaget fremsendte oversigt over væsentlige ændringer:

1. *Område pkt. 1-5:* FDR bifalder generelt tiltag i styrelsen, der styrker pålideligheden og korrektheden af oplysninger der indberettes til CVR. FDR indskærper dog, at de digitale kontroller (automatiske kontroller) ikke bør skabe hindringer eller forøgede administrative byrder for hverken virksomhederne eller de typiske rådgivere der bistår med indberetningerne (advokater, revisorer m.fl.). Det medfører, at fejlmeddelelser afledt af de digitale kontroller skal være klare og entydige.
2. *Område pkt. 8:* På samme måde som styrelsen har adgang til at tilbagetrække offentliggjort årsrapport, bør indberettende virksomheder have adgang til at erstatte en tidligere indsendt årsrapport – når en virksomhed konstaterer fejl i tidligere indsendte årsrapport. Denne mulighed foreligger i den nuværende årsregnskabslov, men for at sikre hensynet til regnskabsbrugeren – jf. lovens § 12 – bør alle årsrapporter der sidenhen erstattes af ny korrekt årsrapport fjernes/slettes fra CVR, hvorved sikres at regnskabsbrugeren alene har adgang til den korrekte årsrapport.
3. *Område pkt. 10:* Muligheden for afvisning af fejlbehæftet årsrapport bør systemmæssigt ske med fyldestgørende fejlmeddelelser, således indberetteren har mulighed for på et oplyst grundlag af foretagne tilstrækkelig tilpasning, så korrekt årsrapport kan indberettes. Se tillige FDR's bemærkning pkt. 1.
4. *Område pkt. 13:* FDR er ikke enig i, at en generel offentliggørelse af revisors identitet ved kendelser i Revisornævnet fremmer regnskabsbrugernes vurdering af revisor, idet en kendelse kan være udtryk for et enkeltstående tilfælde. En åbenhed (offentliggørelsespolitik) som anført i forslaget får derfor hurtigt en utilsigtet negativ virkning for såvel den udstillede revisor som branchen generelt. FDR anbefaler derfor, at dette forhold tilpasses, således at der alene sker identitetsoffentliggørelse ved gentagelsestilfælde eller subsidiært alene ved kendelser med bøde på over kr. 50.000 og/eller frakendelsessager.
5. *Område pkt. 17:* FDR er enige i, at en revisionskunde kan have interesse i at modtage information om, at revisor er ikendt en administrativ sanktion i forbindelse med en sag, der involvere den

aktuelle virksomhed/kunde. Der vil dog også være et betydeligt antal forhold og kunderelationer, hvor en information herom kan skabe en unødvendig usikkerhed – hvor kunden i høj grad er fokuseret på korrekt skatte- og momsmæssig behandling, hvor interessen for korrekt udført revision, afgivet erklæring eller andet er af mindre betydning for den aktuelle virksomhed/kunde, kombineret med at antallet af eksterne interessenter er begrænsede. Sådanne forhold vil i høj grad være gældende for mindre virksomheder. FDR anbefaler derfor, at der i lighed med FDR's bemærkning pkt. 4 indføres en kvantitativ grænse for, hvornår styrelsen skal/kan give meddelelse direkte til den aktuelle revisionskunde.

6. *Område pkt. 18:* FDR bifalder ikke oplægget til at udvide adgangen til afbrydelse af de eksisterende forældelsesregler pt. på 5 år. Det er FDR's opfattelse, at revisorers retstilstand forringes betydeligt med det fremsatte forslag og samtidig vil kunne kræve, at revisor opbevarer materialer vedr. kundesager – herunder potentielt på ophørte kunder – som strider imod revisionsvirksomhedernes egne opbevaringspolitikker, ISQC1, ISA 200-230 samt databeskyttelsesreguleringen, idet opbevaringsperioden da vil gå udover de i databeskyttelsesloven anførte perioder. FDR vurderer yderligere ikke, at behovet for afbrydelse af forældelsesfristerne – eller generelt behov for udvidede forældelsesfrister – skulle være mere oplagt eller nødvendigt for revisorer fremfor andre rådgivere, f.eks. advokater (hvor forældelsesfristen for indbringelse for Advokatnævnet kun er 1 år efter den indbragte forseelse er observeret).
7. *Område pkt. 20-29:* FDR anerkender behovet for styrkelse af flere af de selskabsretlige regler og har derfor ikke indvendinger i forhold til høringsforslaget, men dog følgende anbefalinger:
 - a. *Pkt. 28:* Dokumentationskravet vedr. kontant indbetalt selskabskapital bør alene ske, hvor anmelder ikke er godkendt revisor eller advokat, eller hvor en sådan ikke har bekræftet/godkendt kapitalen i de eksisterende digitale løsninger. I de nuværende systemer kræves en teknisk/digital godkendelse fra godkendt revisor eller advokat for kapitalens tilstedeværelse, som efter FDR's vurdering må anses for tilstrækkelig. Hvor forslaget alligevel gennemføres, at det centralt for de fremtidige registreringer at bemærke, at flere kontante indskud på indskudstidspunktet vil være registreret på en bankkonto lydende i selskabets navn, men registreret med en CPR-nummer tilknytning til stifteren, idet banken ikke ved stiftelsen kan tilknytte kontoen til et endnu ikke tildelt CVR-nummer. Ved gennemførelse af forslaget, skal styrelsens digitale systemer kunne acceptere denne midlertidige løsning.

I forbindelse med behandling af de enkelte lovforslag, kan FDR fremkomme med yderligere konkrete ændringsforslag og anbefalinger.

Henvendelser vedr. FDR's hørings svar kan rettes til undertegnede.

På **FDR – Foreningen Danske Revisorer**s vegne

Per Kristensen
Statsaut. revisor / Bestyrelsesformand