

Til

Erhvervsstyrelsen

[marihe@erst.dk](mailto:marihe@erst.dk) & [marplo@erst.dk](mailto:marplo@erst.dk)

Den 3. April 2019

**Høringsvar vedr. Udkast til ny bekendtgørelse om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer**

På vegne af FDR som høringspart anføres nedenfor vore bemærkninger til ny bekendtgørelse:

1. Bekendtgørelsens § 13 bør afsluttes med en reference/henvisning til bekendtgørelsens § 8, stk. 1 og 2
2. Bekendtgørelsens § 26, stk. 7 bør skærpes, så den sidestilles med manglende opfyldelse. Dette kan ske ved henvisning til at reglerne i § 26, stk. 3 finder anvendelse

Ad. 1

Den anførte efteruddannelsesform i bekendtgørelsens § 13, stk. 1 er ny og der kan derfor opstå misforståelse i anvendelse heraf samt hvornår, omstændigheden ”ikke har været et efteruddannelsesudbud om emnet” opstår.

FDR foreslår derfor, at bestemmelsen præciseres med henvisning til bekendtgørelsens § 8, stk. 1 (professionel kursusudbyder mv.) og stk. 2 (E-learning).

Denne præcisering vil efter FDR's opfattelse medføre, at revisoren har et objektivt ansvar for – at afsøge kursusmarkedet før selvstudie anvendes som efteruddannelsesmetode på ekstraordinære områder – hvorved kvaliteten af efteruddannelsen sikres.

Ad. 2

Den nuværende formulering af sanktionen ved manglende dokumentation for vedligeholdelse og opdatering af efteruddannelse synes at være unødvendig svag. Ved den angivne sanktion *kan* Erhvervsstyrelsen påbyde at overholde efteruddannelseskravet for indeværende og næste 3-års periode. Dette synes i kraft af bekendtgørelsens generelle indhold at være et eksisterende krav.

I mangel af anden stærkere sanktion – finder FDR at der er en reel utilsigtet omgåelsesmulighed, hvor en godkendt revisor er bekendt med, at efteruddannelseskravet ikke er opfyldt. Med de skitserede sanktionsmuligheder, har revisor da følgende muligheder:

- a) Registrere/Indberette det faktiske – men for få – antal obligatoriske efteruddannelses timer, og dermed risikerer at blive omfattet af sanktionen i bekendtgørelsens § 26, stk. 1 (mangler max. 40 timer) => Påbud om gennemførelse af manglende timer efter ansøgning *eller* hvor antallet overstiger 40 timer, ultimativt frakendelse af godkendelse jf. bekendtgørelsens § 26, stk. 3, nr. 3
- b) Registrere/Indberette mindst 120 timer – men undlade at have dokumentation for den del af efteruddannelsen, som revisor reelt ikke har deltaget i. Herved vil revisor – med nuværende ordlyd af

bekendtgørelsens § 26, stk. 7 alene kunne risikere (ikke efter bekendtgørelsen en ultimativ sanktion) et påbud om, at denne skal overholde kravet for indeværende og næste periode (det skal alle andre godkendte revisorer også).

Med disse 2 alternativer er der efter FDR's opfattelse reel risiko for, at revisor indberetter efter den ovenfor anførte metode b, idet bekendtgørelsens ordlyd kan opfordre til misbrug af bestemmelserne.

På det grundlag anbefaler FDR, at bekendtgørelsen skærpes/præciseres – således at manglende dokumentation sidestilles med manglende opfyldelse, jf. bekendtgørelsens § 26, stk. 3, nr. 1-3 – hvilket samtidig bringer bekendtgørelsen i overensstemmelse med tilsvarende dokumentationskrav i revisorhvervet, jf. eksempelvis ISA 200.

Måtte der være behov for uddybning af ovenstående, står vi gerne til rådighed.

**Foreningen Danske Revisorer**



Per Kristensen  
Statsaut. revisor & Formand for FDR  
Mail [formand@fdr.dk](mailto:formand@fdr.dk)